



Zienswijze



ontwerpbesluit aanwijzing
(extra) ligplaatsen in Zijkanaal D



Uitgebracht aan: **het college van B&W van Zaanstad**

Uitgebracht door: **Belangengroep Nauerna**

**Secretariaat: Overtoom 103
1551 PG Westzaan**

Referentie: **ZW-20110628**

Datum: **28-06-2011**

Versie: **1.1**



Belangengroep Nauerna
Overtoom 103 - 1551 PG Westzaan

Inhoudsopgave

Zienswijze ontwerpbesluit van het college van B&W inzake Aanwijzing (extra) ligplaatsen in Zijkanaal D dossiernr. 2011/53075	3
1 Formele bezwaren.....	5
1.1 Het ontwerpbesluit van B&W is niet ter visie gelegd	5
1.2 B&W zijn niet bevoegd tot het ontwerpbesluit aanwijzing ligplaatsen	5
1.3 Belemmering om adequaat te reageren op het ontwerpbesluit.....	6
2 Juridische en inhoudelijke aspecten	7
2.1 Algemeen.....	7
2.2 Strijdigheid met bestemmingsplannen	7
2.3 De vraag van noodzaak in samenhang met vastgestelde beleid van B&W en raad.	9
2.4 Strijdigheid met het vastgestelde beleid van B&W en de raad.....	9
2.5 Criteria voor legalisering woonschepen	10
2.6 Eerdere meldingen van bezwaren en verzoeken.....	10
3 Conclusies.....	11
4 Verzoek en aanbeveling	12
5 Ondertekening	13

Zienswijze ontwerpbesluit van het college van B&W inzake Aanwijzing (extra) ligplaatsen in Zijkanaal D dossiernr. 2011/53075

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Zaanstad,
Geacht college,

Aan het ontwerpbesluit dat thans ter visie is gelegd gaat een traject van meer dan 5 jaar aan ontwikkeling vooraf.

Achter de beknopte toelichting bij het ontwerpbesluit gaat een proces schuil van ontwikkeling van eenzijdige plannen zonder de toepassing van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (UOV) in acht te nemen, besluiten zonder publicatie daarvan, stelselmatig brieven en mailberichten onbeantwoord latend, in geval van de enkele uiteindelijke beantwoording stelselmatig een verkeerde voorstelling van zaken bevattend.

Sinds 2006 is er over Zijkanaal D enige tijd constructief overleg gevoerd tussen gemeente en BGN. Myrna Oudega heeft ons als gesprekspartner beschouwd bij haar werkzaamheden om tot een gemeentelijk plan te komen.

Op 1 juli 2008 maakten we kennis met dhr. H. van Gellekom als nieuwe projectmanager tijdens een projectvergadering van Park Nauerna. Daarna was er geen communicatie meer. Wij vernamen pas in juni 2009 van het Plan van Aanpak Zijkanaal D van woonbootbewoners dat het als concept besproken werd tijdens –besloten– bijeenkomsten met alleen deze bewoners.

BGN en overige bewoners van Nauerna werden nimmer op de hoogte gesteld van de ontwikkeling. Van woonbootbewoners vernamen we toen ook dat, alsnog, de woonboot op de eerste ligplaats in het plan was opgenomen met de bedoeling van legalisatie; in de periode voor 2008 stond de boot nog vermeld als niet te legaliseren.

De medebelanghebbenden hebben geen gelegenheid gekregen om te participeren bij de ontwikkeling van het Plan en zijn dus buiten spel gebleven.

Directe aanleiding tot dit ontwerpbesluit is het gesprek geweest op 20-10-2010 naar aanleiding van de brief van 16-09-2010 namens B&W aan ons in antwoord op onze brief van 19-05-2010 met een verzoek tot handhaving van de eerste woonboot in Zijkanaal D.

Tijdens dit gesprek tussen wethouder D. Straat, G. van der Graaf, H. van Gellekom enerzijds en H. Lalk, G. Konijn en R. Schram als vertegenwoordigers van BGN anderzijds verklaarde de heer Van Gellekom het volgende (uit ons verslag):

De ligplaats en de eerste woonark zijn niet illegaal.

Met het raadsbesluit van het Plan van Aanpak Zijkanaal D zijn plaats en ark gelegaliseerd.

Er is een aanwijzingsbesluit genomen voor alle in Zijkanaal D aanwezige ligplaatsen, dus ook voor de eerste ligplaats. Hierbij wordt het woord 'onherroepelijk' genoemd, althans voor belanghebbende burgers.

Wat de onbewoondheid betreft zegt van Gellekom dat de ark 'administratief bewoond' is.

De eerste ark zou kunnen worden geweigerd vanwege 2 redenen: hij ligt in de ecozone van het huidige bestemmingsplan en binnen de zone van de spuisluis. De ecozone is in het plan van aanpak losgelaten, voor de ligging nabij de spuisluis is ontheffing verkregen bij het waterschap.

Opname in het toekomstige bestemmingsplan kan niet door belanghebbenden en raad bestreden worden. Een zienswijze of bezwaar indienen zal geen wijziging in het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg kunnen hebben.

Een maand na de bespreking ontvingen wij bericht van wethouder Straat dat bij nader inzien alsnog een aanwijzingsbesluit voor Zijkanaal D zal worden voorbereid, met toepassing van de UOV. Helaas is zijn toezegging uitgemond in een aanwijzing van slechts een deel van de ligplaatsen in Zijkanaal D; daardoor blijven de overige zonder aanwijzing (ook al staan ze, ten onrechte, vermeld in het Aanwijzingsbesluit Zaanstad 2011).

Met de procedure van dit ontwerpbesluit wordt de raad buiten spel gehouden.

In verband hiermee staat in de brief aan de raad van 26-04-2011 dat voldoende juridische basis bestaat voor een procedure om achtereenvolgens:

- een aanwijsbesluit in strijd met een bestemmingsplan te kunnen nemen, vervolgens
- een ligplaatsvergunning te kunnen verlenen en daarna
- het genomen aanwijsbesluit, in relatie met het ruimtelijke voornemen (zoals blijkt uit een (voor)ontwerpbestemmingsplan) een ligplaats positief te bestemmen in een bestemmingsplan voldoende basis is voor het feitelijk innemen van een ligplaats.

Wij herkennen in deze uiteenzetting de eerdere mededelingen in de brief namens B&W van 16-09-2010 en de uitspraken tijdens het gesprek met de wethouder op 20-10-2010 (zie tekst hiervoor).

Door ondertekening van de brief verenigen B&W zich met deze handelwijze, waarbij raad en burger buiten spel en voor het blok worden gezet. De ethische aspecten worden helaas niet belicht, terwijl toch elementair rechtsgevoel zich zou moeten verzetten tegen een dergelijke ondemocratische procedure.

Hierover moet de raad zich maar buigen.

Wij zullen ons in elk geval tot het uiterste verzetten tegen dergelijk handelen en tegen een bestuur dat zich er aan bezondigt.

Vanzelfsprekend maken wij gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen over het ontwerpbesluit van het college van B&W inzake aanwijzing (extra) ligplaatsen in Zijkanaal D, waarvan wij van de gemeente schriftelijk bericht hebben ontvangen op 21 mei 2011.

De ter visie gelegde documenten betreffen een toelichting en de overzichtskaart van Zijkanaal D met daarop aangegeven de extra aangewezen ligplaatsen.

1 Formele bezwaren

1.1 Het ontwerpbesluit van B&W is niet ter visie gelegd

Bij de toegestuurde stukken en ook bij de receptie van het gemeentehuis te Zaandijk hebben we niet het document 'Ontwerpbesluit van B&W van 12-04-2011' aangetroffen. Het staat ook niet in de bekendmaking vermeld als een ter visie gelegd document. Van de heer G. van der Graaf hebben wij de bevestiging vernomen dat alleen de toelichting en de plankaart ter visie zijn gelegd, waaruit wij afleiden dat bewust het besluit niet ter inzage gelegd is.

Op het dossiernummer vermeldt het BIS ook geen document. Bovendien blijkt dat het besluit niet vermeld staat in de besluitenlijst van B&W van 12-04-2011.

Conclusie: er is geen teken gevonden dat het besluit door B&W genomen is.

Voor onze beoordeling van het ontwerpbesluit is het essentieel om over het besluitdocument te beschikken. Bij gemis daaraan kennen we niet de inhoud van het door B&W ondertekende ontwerpbesluit. In de bekendmaking staat vermeld dat het gaat om een herbevestiging van het besluit van B&W van 23-06-2009, dat overigens indertijd ook niet gepubliceerd is. Niet duidelijk is in welk opzicht het eerder genomen besluit als herbevestiging beschouwd wordt en of sprake is van toevoegingen, verwijderingen en veranderingen. Alleen een toelichting en een kaart lijkt ons ontoereikend.

Wij maken bezwaar tegen het ontbreken van het ontwerpbesluit van B&W, omdat we hierdoor niet in staat zijn het besluit in samenhang met de andere stukken te beoordelen.

1.2 B&W zijn niet bevoegd tot het ontwerpbesluit aanwijzing ligplaatsen

In de toelichting van het ontwerpbesluit van 12-4-2011 staat dat bij besluit van 23 juni 2009 en herbevestigd bij besluit van 12 april 2011 het college besloten heeft extra ligplaatsen aan te wijzen in Zijkanaal D. Wij moeten hieruit opmaken dat B&W van mening zijn dat op 23-06-2009 een aanwijzingsbesluit van 21 ligplaatsen genomen is. B&W had de bevoegdheid om krachtens APV, artikel 5.25 een besluit tot aanwijzing van ligplaatsen te nemen.

Uit de omschrijving van het besluit van B&W Z/2009/54470 van 23 juni 2009 blijkt niet dat het een aanwijzingsbesluit betreft.

Ook het Plan van Aanpak Zijkanaal D, dat basis is voor de keuze van uitvoeringsscenario 4, kan niet worden beschouwd als document voor een aanwijzingsbesluit.

In het plan is geen sprake van aanwijzen van ligplaatsen, evenals het besluit van B&W is het onderwerp 'woonschepen' en 'bestemmingen'.

Op de bij het Plan van Aanpak Zijkanaal D bijgevoegde overzichtskaarten staan geen ligplaatsen aangegeven, maar (woon)boten. Deze kaarten ondersteunen derhalve ook niet de stelling dat het plan de basis voor een aanwijzingsbesluit is.

Ook in alle informatie aan de gemeenteraad in het kader van financiële besluitvorming is geen melding gemaakt van een aanwijzingsbesluit.

In de Woonschepenverordening 2010 staat in artikel 5.1 vermeld dat de raad ligplaatsen aanwijst.

Artikel 1.1d vermeldt dat een aangewezen ligplaats een door de raad aangewezen kavel in het openbare water is. Sinds het gemeenteraadsbesluit van, volgens onze informatie, 1-7-2010 ligt de bevoegdheid tot aanwijzing van ligplaatsen niet meer bij B&W, maar bij de raad.

Conclusies:

Wij bestrijden dat op 23-06-2009 door B&W een aanwijzingsbesluit van ligplaatsen genomen is. Er kan derhalve ook geen sprake zijn van herbevestiging van dit besluit van B&W op 12-04-2011. Er moet een nieuw ontwerp aanwijzingsbesluit genomen worden door de raad en niet door B&W.

1.3 Belemmering om adequaat te reageren op het ontwerpbesluit

B&W dan wel de verantwoordelijk wethouder hebben niet tijdig schriftelijk gereageerd op onze brief van 30-12-2010, in antwoord op de brief van wethouder Straat van 14-12-2010. Beide brieven gaan over belangrijke aspecten van het onderwerp waarover nu een ontwerpbesluit ter visie heeft gelegen. Zonder de tijdige reactie van de zijde van het gemeentebestuur zijn wij belemmerd in een op het ontwerpbesluit gerichte zienswijze.

Wij maken daarom bezwaar dat door ons gevraagde informatie en standpunten zijn onthouden die van belang zijn of kunnen zijn voor het ontwerpbesluit. Dit schaadt onze belangen.

2 Juridische en inhoudelijke aspecten

2.1 Algemeen

In het kader van deze zienswijze gaat het samengevat om het volgende.

Het Plan van Aanpak Zijkanaal D is de concrete basis van het ter visie gelegde ontwerpbesluit.

Dit plan is ondermeer van ruimtelijke en maatschappelijke aard. De voorbereiding en besluitvorming van het plan zijn niet geschied volgens de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht.

Het bestuursorgaan, het college van B&W, heeft in het bijzonder de volgende wettelijke vereisten niet opgevolgd:

- afd. 3.2. inzake besluitvorming met 'zorgvuldigheid en belangenafweging'
- afd. 3.4. inzake uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

Bovendien is de Inspraakverordening Zaanstad 2006 ten onrechte niet gevolgd.

Belanghebbenden zijn tijdens het ontwikkelingstraject vooraf aan dit ontwerpbesluit en daarna zeer benadeeld, omdat geen mogelijkheid is geweest een visie in te brengen krachtens UOV.

Onder belanghebbenden verstaan wij alle burgers en milieuorganisaties van Zaanstad en in het bijzonder de bewoners van Nauerna.

Het plan en de besluitvorming zijn mede daardoor zeer eenzijdig van inhoud; ze zijn immers gericht op de belangen van Hoogtij en Afvalzorg, alsmede op het legaliseren van zoveel mogelijk woonschepen in Zijkanaal D. De ruimtelijke kwaliteit van de omgeving wordt als volstrekt ondergeschikt beschouwd. Belangen van alle andere belanghebbenden zijn volledig buiten het plan en de besluitvorming gebleven, zowel op het niveau van B&W als van de raad.

Aangezien B&W deze belangen tot nu toe niet hebben vergaard, meegewogen en opgenomen in het plan, blijft dit nadeel van kracht.

B&W en de raad hebben besluiten –relevant voor het plan voor Zijkanaal D– genomen die niet in werking zijn getreden. Deze besluiten zijn namelijk niet gepubliceerd en ook niet ter visie gelegd. Dit heeft uiteraard repercussies, zolang geen reparatie heeft plaatsgevonden. Het betreft het besluit van B&W van 23-06-2009 en het raadsbesluit van 26-11-2009 voor Zijkanaal D. Voor de ontwikkeling van de Woonschepenverordening 2010 en Woonschepennota 2010 en de besluiten van B&W en de raad is ook niet de UOV-procedure gevolgd, dit in tegenstelling tot wat B&W de gemeentelijk ombudsman hebben geschreven. Indien het besluit van B&W van 12-04-2011 mogelijk herbevestiging is van slechts een deel van het besluit van B&W van 23-06-2009, behoudt in dit geval het besluit de status van niet in werking getreden. Helaas hebben we hier geen voldoende zicht op omdat het besluit van B&W van 12-04-2011 niet gepubliceerd is.

2.2 Strijdigheid met bestemmingsplannen

Voor de oostzijde van het Zijkanaal D geldt bestemmingsplan Bedrijventerrein Westzanerpolder.

In het Plan van Aanpak Zijkanaal D staat dit bestemmingsplan vermeld in hoofdstuk 3.2.3. Daarbij staan ook de bestemmingen voor natuur en recreatie redelijk uitvoerig beschreven. De opsteller van het plan en ook het bestuur dat het plan heeft goedgekeurd worden geacht het bestemmingsplan op deze aspecten derhalve voldoende te kennen.

Dat is van belang omdat de eerste woonboot in de noordoosthoek van het kanaal op een ligplaats ligt in strijd met het bestemmingsplan. Ook dat staat in het plan vermeld.

De woonboot ligt volledig in de bestemming 'Primair water' en volgens art. 11 is dit water verboden voor het afmeren van woonschepen. Daar voorziet art. 12 Woonschepenligplaats (WL) in. Maar in dit bestemmingsvak ligt de eerste woonboot in het geheel niet. De aan het primair water grenzende oeverstrook (bestemming G1) is niet bestemd voor inrichting van erven van woonschepen. (plankaart1)

De aanwijzing van de ligplaats 115r is in strijd met de wet, omdat de ligplaats in strijd met het bestemmingsplan is.

In het bestemmingsplan zijn geen voorschriften opgenomen die B&W de bevoegdheid geven bestemmingen en bestemmingsgrenzen te wijzigen.

Wij wijzen u ten overvloede op uitvoerige vermelding in het bestemmingsplan van de achtergrond en te voeren beleid in verband met deze bestemmingen.

Ondermeer staan beschrijvingen in:

Hoofdstuk 4. Ruimtelijke analyse:

4.1. Westrand en 4.2. Ruimtelijke randvoorwaarden.

Hoofdstuk 5. Natuur, archeologie, cultuurhistorie en recreatie:

5.1.2. Randvoorwaarden Natuur en 5.2.2. Archeologie en cultuurhistorie,

Hoofdstuk 7. Duurzaamheid: Natuur,

Hoofdstuk 8. Gebiedsvisie: Natuur en Groenstructuur;

Hoofdstuk 9. Beschrijving bestemmingsregeling: Groenvoorzieningen;
woonschepenligplaats

Het belang van de bufferzone langs de Westzanerdijk, tussen de bebouwing van het bedrijventerrein en natuurreservaat De Reef in de Polder Westzaan, wordt nadrukkelijk beschreven. In het bestemmingsplan wordt aan de dijk en de groene zone zeer hoge waarde gehecht, van ruimtelijke kwaliteit in het algemeen en van kwaliteit van natuur, archeologie, cultuurhistorie en recreatie in het bijzonder.

De groene zone loopt vanaf de bebouwing in Westzaan tot aan het Zijkanaal D, waar aansluitend een strook open water bestemd is. De gehele bufferzone wordt volgens het bestemmingsplan beschouwd als ecologische zone binnen omringend natuurgebied. Dat zijn De Reef, Nauernasche Polder, Zuiderveen en tussengelegen water en dient als zodanig worden ingericht.

Bovendien gelden de voorwaarden vanuit perspectief van cultuurhistorie. Samengevat gaat het om bescherming van de Westzanerdijk/Overtoom en Nauerna met schutssluis en uitwateringsduikersluis en met karakteristieke voorhaven.

Tenslotte wordt het belang van de recreatieve route langs Overtoom en Nauerna in het bestemmingsplan vastgelegd. Voorwaarden zijn het behoud en versterking van de recreatieve waarde, in het bijzonder van het knooppunt Nauerna. Daartoe dienen dijken en kanalen zoveel mogelijk worden vrijgehouden van bebouwing en ingericht te worden ten behoeve van recreatief gebruik.

Wij hechten zeer aan behoud en versterking van deze waarden, dat zal u niet verbazen. Bewoners van Nauerna hebben zich in 1998 sterk gemaakt voor de kwaliteit van de omgeving, toen het toenmalig college een affreus ontwerpbestemmingsplan ter visie legde. Wij wijzen u in dit verband op ons schaduwbestemmingsplan Een Optimale Balans dat in hoge mate de bakermat is geweest van de ruimtelijke kwaliteit van het huidige bestemmingsplan.

De ligplaats 113r bevindt zich binnen dan wel nagenoeg binnen de bestemmingsgrens Ligplaatsen voor Woonschepen van het bestemmingsplan. Voor het geval de bestemmingsgrens zal moeten worden verlegd om deze ligplaats geheel binnen het

bestemmingsvlak Ligplaatsen voor Woonschepen te verkrijgen zullen wij daar geen bezwaar tegen maken, omdat het om een relatief zeer geringe aanpassing zal gaan. De aanpassing kan geschieden tijdens de herziening van het bestemmingsplan, met onze instemming. Tot die tijd stemmen we in met gedogen.

Conclusie:

- De opsteller van het Plan van Aanpak Zijkanaal D heeft alleen de stortplaats, Hoogtij en het credo van maximaal legaliseren van woonschepen van belang beschouwd en vervolgens alle andere maatschappelijke belangen daaraan opgeofferd. B&W hebben zich daarmee verenigd.
- De eerste ligplaats en de daar afgemeerde woonboot zijn in strijd met het bestemmingsplan; B&W hebben geen bevoegdheid tot wijziging van het bestemmingsplan ter legalisering van ligplaats en woonboot.

2.3 De vraag van noodzaak in samenhang met vastgestelde beleid van B&W en raad.

In het Plan van Aanpak Zijkanaal D en in de berichten aan de raad wordt vermeld dat afgemeerde woonschepen in het kanaal zonder aangewezen ligplaatsen een belemmering kunnen zijn voor stortplaats en hoogtij. De besluiten van B&W van 23-06-2009 en 12-04-2011 en van de raad van 26-11-2009 betreffen mede de noodzaak tot reguleren in verband met deze belemmeringen en legaliseren waar mogelijk. De noodzaak tot reguleren geldt in geval van de woonschepen die binnen de contouren van Hoogtij en de stortplaats liggen, maar dat geldt niet voor het woonschip met de ligplaats 115r.

De noodzaak tot reguleren was er wel geweest als bewoners van Nauerna hun belangen tijdens de planontwikkeling hadden kunnen verzilveren of als B&W zich beter rekenschap hadden gegeven van de bestemmingen en andere geldende belangen zoals in het bestemmingsplan omschreven.

De gemeente heeft geen organisatorisch of zakelijk belang met de eerste ligplaats en een daar afgemeerd woonschip, behalve inkomsten waartegenover overigens ook inrichtingskosten staan. Toch houden B&W tot nu toe vast aan het aanwijzen van de 1^{ste} ligplaats met adres 115r, met als doel het legaliseren van het 1^{ste} woonschip.

2.4 Strijdigheid met het vastgestelde beleid van B&W en de raad.

In diverse beleidsdocumenten heeft B&W het principe vastgelegd: 'legaliseren wat kan, handhaven wat moet.'

In het besluit van B&W van 23-6-2009 en het raadsbesluit van 26-11-2009 wordt dit principe vastgesteld.

Omdat binnen het gemeentebestuur behoefte is ontstaan aan een nadere definiëring van het principe zijn in de Woonschepennota 2010 de criteria uitgewerkt op grond waarvan de thans illegaal afgemeerde woonschepen wel/niet in aanmerking komen voor legalisatie.

Op grond van de criteria, vermeld in hoofdstuk 5 van de Woonschepennota 2010, worden 6 andere woonschepen in Zijkanaal D in de toets vastgesteld als niet te legaliseren.

Hoogst curieus is dat het eerste woonschip op ligplaats 115r wel als 'te legaliseren op huidige plek' in de toets wordt vastgesteld. Helaas kennen wij thans nog niet de inhoud van deze toets.

Maar wij zijn goed in staat te vermelden hoe de toets voor dit schip volgens de criteria van de Woonschepennota dient te luiden, omdat we beschikken over alle benodigde gegevens. Bij deze onze toets:

2.5 Criteria voor legalisering woonschepen

1. Het woonschip is langdurig onbewoond, in elk geval vanaf 1-1-2006.
In de brief van de gemeente van 16-9-10 staat vermeld dat 'het woonschip thans onbewoond is'; daar is dus geen misverstand over. De eigenaar zelf heeft nooit op het schip gewoond.
Het valt ook niet te verwachten dat de eigenaar er zal gaan wonen, mede gelet op punt 4.
2. Er is handhavend opgetreden tegen de eigenaar van het woonschip. Op 30-6-2010 hebben B&W de eigenaar een beschikking gestuurd ter verwijdering van een illegaal geplaatste zeecontainer. Op last van de gemeente is de container verwijderd toen bleek dat de eigenaar weigerde aan de beschikking gehoor te geven.
3. Voor 1-1-2006 is het woonschip aan diverse mensen verhuurd geweest. In verschillende gevallen is er sprake geweest van criminele activiteiten, o.m. het omkatten van auto's, waar het woonschip en zijn huurder(s) bij betrokken zijn geweest. Door deze activiteiten was het schip in gebruik als bedrijfsschip.
4. Speculatiedoelstellingen zijn bewezen door het feit dat het woonschip te koop wordt aangeboden. Sinds 2010 staat het woonschip openbaar te koop, via een makelaar. De eigenaar staat bekend als eigenaar en handelaar in woonschepen.

Locatiecriteria

Het woonschip ligt op een ligplaats in strijd met het bestemmingsplan, die bezwaarlijk is voor de ruimtelijke ordening, voor landschappelijke waarden en natuurwaarden.

2.6 Eerdere meldingen van bezwaren en verzoeken

Gedurende het afgelopen decennium hebben omwonenden in Nauerna diverse keren verzocht om handhaving van de woonboot op de eerste ligplaats bij de spuisluis. Hierop volgde in het algemeen geen reactie door het gemeentelijk apparaat, ook na rappel. Voor zover wel gereageerd werd, was dit in ontwijkende zin. De woonboot werd in elk geval niet verwijderd.

In 2009 heeft een werkgroep van Dorpscontact Westzaan en Wijkoverleg Assendelft een schriftelijk advies over de Westzanerpolder aan het gemeentebestuur van Zaanstad uitgebracht, in het kader van bestemmingsplanherziening van de Westzanerpolder (Advies aan het gemeentebestuur over Westzanerpolder, 26-8-2009)
In dit advies, waar van B&W nog geen reactie is vernomen, wordt aangegeven dat de woonboot in de hoek van Zijkanaal D bij Spuisluis ongewenst is en de ecologische strook vrij moet komen en natuurlijk ingericht.

Bij de behandeling van de raadsnotitie over het Plan van Aanpak Zijkanaal D op het Zaanstadberaad van 27 augustus en 18 september 2009 hebben enkele bewoners van Nauerna ondermeer bezwaar gemaakt tegen de eerste ligplaats en gepleit voor een vrije strook naast de Spuisluis. Hoewel door leden van het gemeentebestuur werd toegezegd dat de uitgesproken belangen zouden worden onderzocht en meegewogen bij de verdere behandeling is hierover niet teruggekoppeld. Bovendien heeft de gemeente geen verslag van deze bijeenkomsten gepubliceerd.

3 Conclusies

1. Zowel het woonschip als de eigenaar van het woonschip voldoen aan vrijwel geen van de gestelde criteria voor legalisatie; er is geen enkel criterium waar wel aan wordt voldaan.
2. B&W hebben volledig contrair gehandeld met ontwikkeld en vastgesteld beleid door de eerste ligplaats aan te wijzen. Dit geldt onverkort ook voor de bedoeling om de op deze ligplaats aanwezige woonboot te legaliseren.
3. Door het nadrukkelijke karakter van art. 24 van het bestemmingsplan hadden en hebben B&W op grond van overtreding van art. 59 (oude) WRO de plicht uit eigen beweging om handhavend op te treden tegen de eigenaar van de eerste woonboot in de noordoosthoek van Zijkanaal D. Deze plicht hebben B&W verzaakt, ook in vervolg op onze brief van 19-05-2010 met verzoek om verwijdering van deze boot.
4. In het traject vooraf aan het nu ter visie liggende ontwerpbesluit hebben B&W plannen laten ontwikkelen en goedgekeurd en delen van deze plannen ook de raad aangeboden ter vaststelling, die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. Bovendien mankeert er ook het nodige aan de besluiten zelf. Geen enkel besluit is correct genomen of gepubliceerd, volgens de wettelijke vereisten.
5. Het nu ter visie liggende ontwerpbesluit maakt onverbreekelijk deel uit van alle vorige besluiten en plannen over Zijkanaal D. Hierdoor blijven ook deze besluiten en plannen onderdeel van dit ontwerpbesluit en vice versa. Zo zullen wij de zaak ook blijven beschouwen.
6. De plannen en besluiten in verband met het reguleren en legaliseren van woonschepen in Zijkanaal D staan op gespannen voet met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in meerdere opzichten. In het geding zijn in ieder geval beginselen van zorgvuldigheid, evenredigheid, motivering, rechtszekerheid, gelijkheid, het fair-play, vertrouwen en het verbod op détournement de procedure.
7. Wij betwisten de rechtsgeldigheid van het ontwerpbesluit van het college van B&W inzake de aanwijzing (extra) ligplaatsen in Zijkanaal D dossiernr. 2011/53075 en de inhoud daarvan voor zover deze zich strekt tot de ligplaats 115r.

4 Verzoek en aanbeveling

Wij verzoeken B&W dringend gevolg te geven aan onze conclusies en derhalve het ontwerpbesluit in te trekken en zo spoedig mogelijk een nieuw ontwerp aan de raad ter goedkeuring voor te leggen, waarin de eerste ligplaats niet opgenomen is.

De legalisering van woonboten op ligplaatsen waar geen juridisch of beleidsmatig beletsel is duurt al veel te lang; volgens onze schatting had dit proces al een jaar eerder kunnen worden afgerond.

Het lijkt ons verstandig om vooraf aan de feitelijke planvorming de bestaande uitgangspunten te heroverwegen en de reeds bekende belangen van Nauerna er aan toe te voegen.

De belangen van de stortplaats zijn als gevolg van de recente gerechtelijke uitspraken en het door Afvalzorg verbroken convenant in een nieuw licht komen te staan.

Er is nu zicht ontstaan op sluiting van de stortplaats en inrichting tot park op afzienbare termijn.

Handhaving van de tot nu toe gedoogde situatie van woonschepen langs de oostelijke oever, binnen de contour van de stortplaats, is het overwegen waard.

Ook kan onderzocht worden of de contour van Hoogtij vatbaar is voor enige verschuiving, zonder dat de belangen van Hoogtij ernstig geschaad raken.

Uiteraard moeten nieuwe uitgangspunten voorgelegd worden aan alle belanghebbenden vooraf aan verdere planuitwerking.

Volgens onze schatting kan de gemeente in een nieuw plan voor Zijkanaal D op kosten besparen, zonder belangen van bewoners van woonschepen en van Nauerna te schaden.

5 Ondertekening

Namens de Belangengroep Nauerna en ook op persoonlijke titel ondertekenen onderstaande personen deze zienswijze:

<p>Hans Lalk, wonende Nauerna 30 te 1566 PD Nauerna (Assendelft), in zijn hoedanigheid van voorzitter van de belangengroep Nauerna, alsmede op persoonlijke titel;</p>	
<p>Frank Ebing, wonende Overtoom 103 te 1551 PG Nauerna (Westzaan), in zijn hoedanigheid van secretaris van de Belangengroep Nauerna, alsmede op persoonlijke titel;</p>	
<p>Ewald Antonissen, wonende Nauerna 6 te 1566 PB Nauerna (Assendelft) in zijn hoedanigheid van bestuurslid van de Belangengroep Nauerna, alsmede op persoonlijke titel;</p>	
<p>Reijnoud Adriaan Schram, wonende Nauerna 40 te 1566 PD Nauerna (Assendelft) in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de belangengroep Nauerna alsmede op persoonlijke titel;</p>	