

VEILIGHEID TER DISCUSSIE

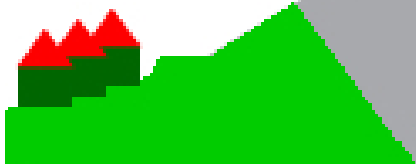
groeten uit
NRN



11 februari 2010

Zaanstad Beraad

presentatie Belangengroep Nauerna



AL onze argumenten

- **AFSPRAAK = AFSPRAAK → onbetrouwbare overheid !**
- Wet- en regelgeving: LAP + Stortbesluit
- Uitruil met Amsterdam is niet meer aan de orde
- Noodzaak ontbreekt (ladder van Lansink, Storten → 0, etc.)
- 100 HA recreatiegebied
- Het is niet milieuverantwoord (o.a. stortgas dat vrij vervliegt)
- De overlast is groot en niet oplosbaar
- Alternatief aangedragen voor de 13 miljoen
- **Grote risico's milieu en volksgezondheid**





- Zaanstad Beraad 24-11-2009
 - Vraagtekens raadsleden over veiligheid
 - De wethouder kwam bij verrassing met een Second Opinion
 - Reeds in zomer bedacht? De raad wist nog van niks.
 - 28 september opdracht gegeven, 8 oktober eerste bevindingen rapport
 - Eind december zou het rapport aan de raad worden aangeboden
 - Gezondheidsproblemen → signalen → GGD onderzoek
 - Binnen twee weken verwachtte Zaanstad antwoorden
 - Raad wil pas beslissen als beide onderzoeken (dus 2nd opinion + **GGD-onderzoek**) duidelijkheid geven





- Een indrukwekkend rapport
- Conclusie rapport is niet dat het veilig is, maar dat het **“theoretisch”** veilig is
- Alleen als er aan heel veel strenge voorwaarden wordt voldaan is het veilig.
- Er worden ernstige gebreken en grote risico's aangetoond
- Onze ernstige twijfels over de veiligheid worden eindelijk bevestigd
- Er zijn nog heel veel twijfels niet opgenomen en niet weggenomen
- **De conclusie veilig is zéér discutabel**





Rapport waarschuwt



- “De complexiteit neemt toe – er is kans op **SYSTEMFALEN!!**”
- “de veiligheid moet worden **‘geborgd’ (!!)** tijdens de verhoging door een reeks van nieuwe maatregelen op de stortplaats”
- “niet ondenkbaar is dat er **onverwachts negatieve effecten** kunnen optreden !!”



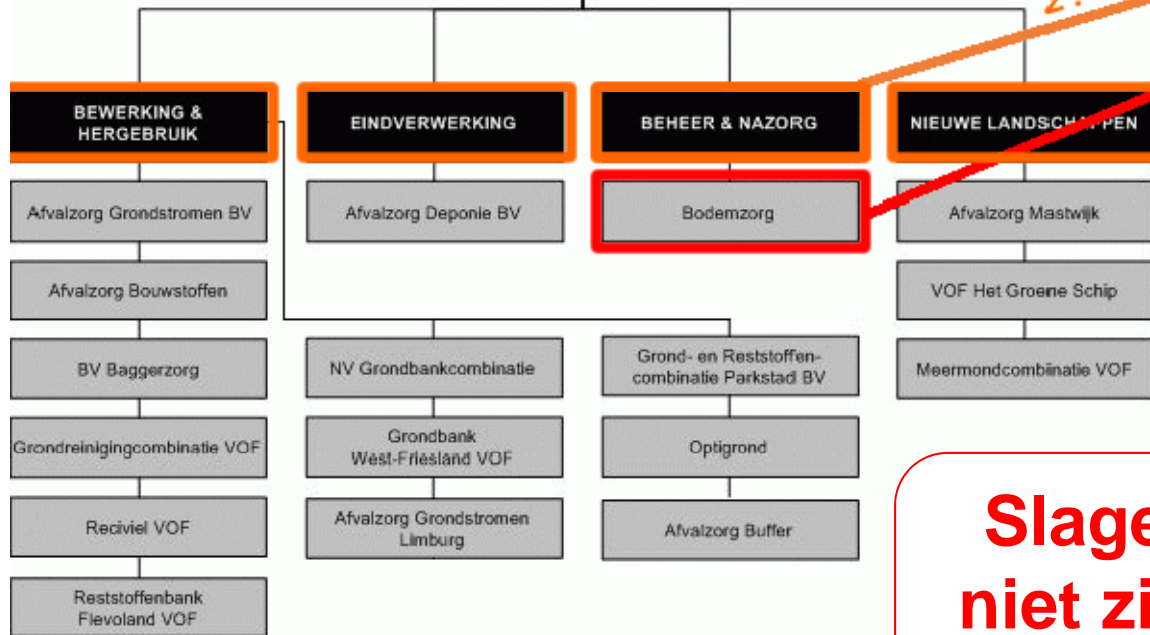
Verstrengelde belangen



1. grootaandeelhouder

2. vergunningverlener

3. handhaver



Slager hoort niet zijn eigen vlees te keuren



Milieuvergunning



- De bedoeling was om de Milieuvergunning inhoudelijk te controleren

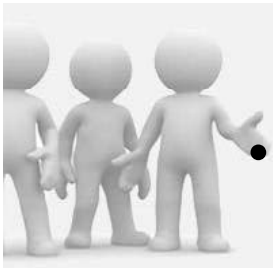
- Gebleken is dat de Milieuvergunning moet worden herzien



- Niet door een paar toezeggingen van NH
Wat zijn toezeggingen tegenwoordig nog waard ???!!!
maar door nu eindelijk het traject te doorlopen zoals het behoort te worden doorlopen:

- **Een m.e.r.* is noodzakelijk**

**m.e.r. = milieu-effectrapportage*





- Een hoop risico's worden beschreven
- Een hoop risico's worden nog niet beschreven

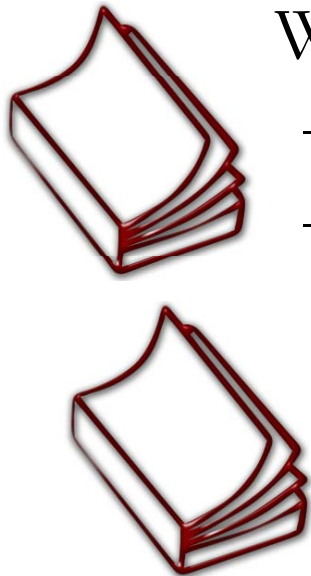
Wij hebben 2 rapporten beschikbaar:

- Zienswijze Arcadis-rapport (reeds verspreid)
- Zienswijze Monitoring (zie bijlage)

- Hier staan schrikbarende conclusies in:

- Het is NIET veilig
- Het is NIET transparant
- Er wordt gesjoemeld

- een ter zake deskundige heeft onze schrikbarende conclusies bevestigd als zijnde juist



Monitoring inferieur

- Conclusies:
 - Er zitten fouten in de monitorrapporten
 - Is het bewust dan is er dus gesjoemeld
 - Grenzen worden zonder degelijke uitleg opgerekt
 - **Risicogrenzen al vele malen overschreden**



Maximaal gemeten waarden uit de voortgangsrapportage: (eenheden ug/l)

locatie	stof	Max. gemeten waarden	Signaalwaarden en IWACO	Signaalwaarden Bodemzorg
ringsloot	arsen	130,0	10,0	50,0
	cadmium	4,0	0,4	-
	zink	400,0	65,0	-
Controledrainage 16A en 16B	arsen	130,0	10,0	-
	cadmium	4,0	0,4	117,0
	zink	300,0	65,0	100,0
Grens baggerdepot	PAK	4,9	2,0	-
	arsen	100,0	10,0	25,0
	cadmium	4,0	0,4	2,0
	lood	100,0	15,0	50,0
grens Zuiderpolder	nikkel	100,0	15,0	50,0
	zink	200,0	65,0	100,0
grens Zuiderpolder	arsen	100,0	10,0	25,0

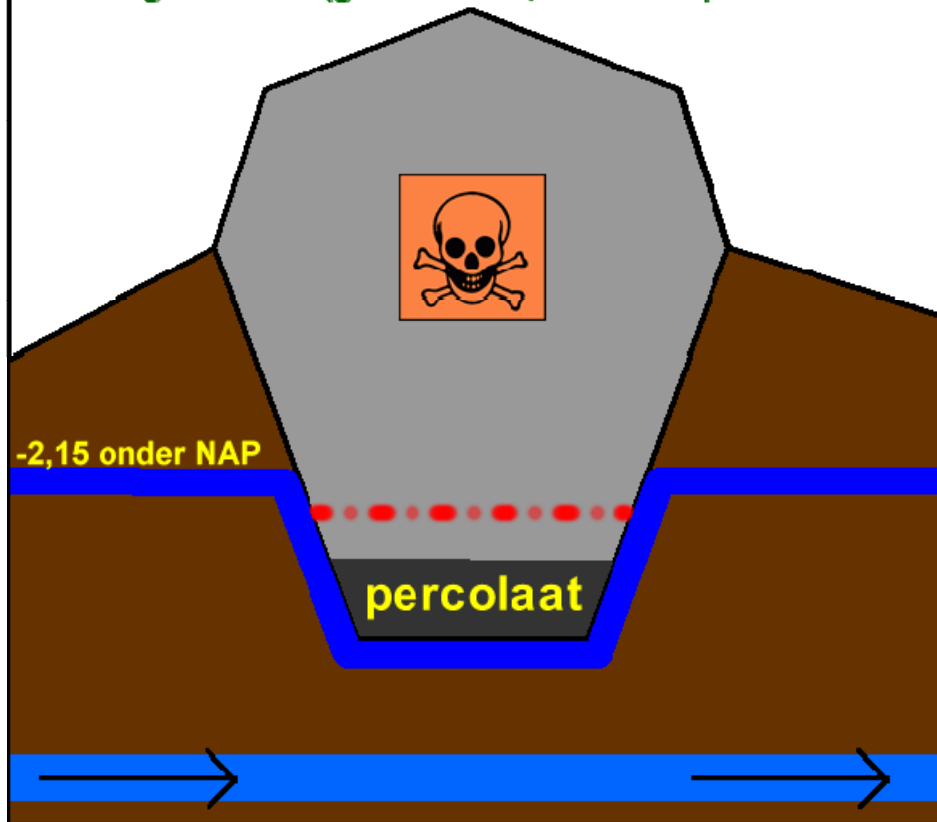
Uit bovenstaande tabel blijkt dat belangrijke signaalwaarden in het monitoringsplan van **Bodemzorg** ontbreken



Metalen	Streefwaarde ondiep	Interventiewaarde	Max. waarde voortgangsrapportage
arsen	10,0	60,0	130,0
cadmium	0,4	6,0	4,0
lood	15,0	75,0	100,0
nikkel	15,0	75,0	100,0
zink	65,0	800,0	400,0

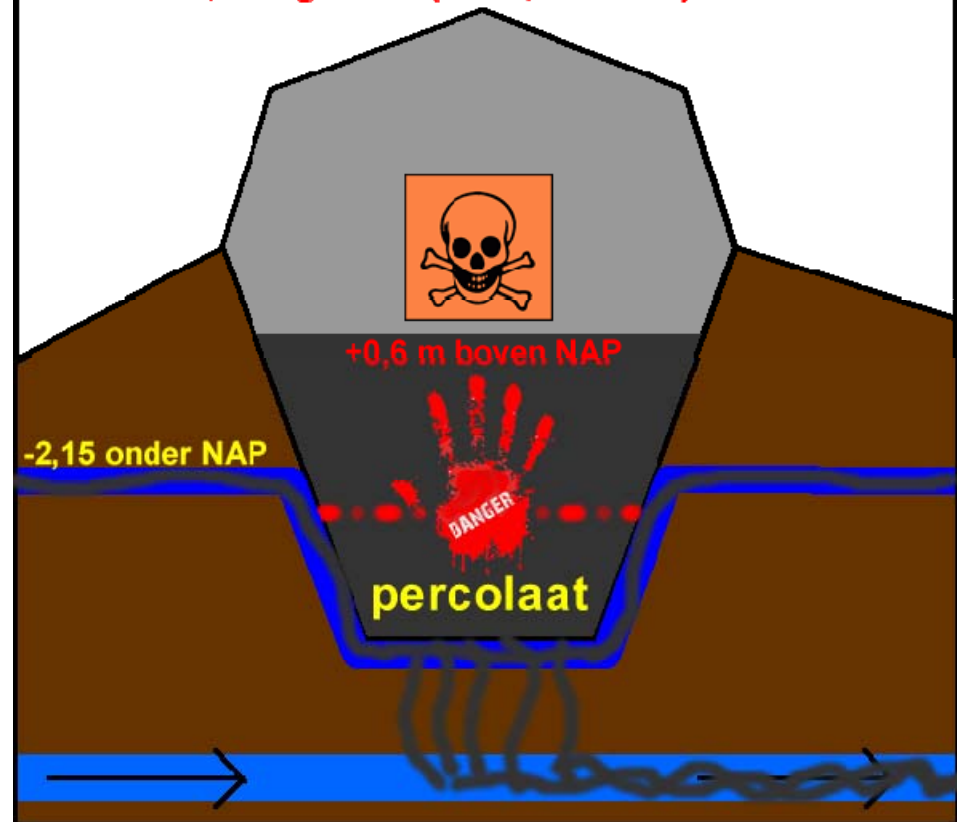
KWELPROBLEEM!

Er is sprake van een kwelsituatie als het niveau van het percolaatwater minimaal 0,10 m lager is dan de stijghoogte van het grondwater (gemiddeld -2,15 m +NAP).



Alterra-rapport (zie bijlage): onderafdichting is bij aanleg al lek en verslechtert continu !!!

In de periode 2004-2008 is het niveau van het percolaatwater in meerdere compartimenten gedurende lange periode ver boven de -2,15 m geweest (tot +0,6 m +NAP).



Het niveau van de Zuiderpolder heeft in die periode tussen de -2,19 en -1,28 m +NAP gelegen.
 Niveau ringsloot -3,72 en -3,38 m +NAP.
 Niveau Noordzeekanaal -0,89 en -0,27 m +NAP.



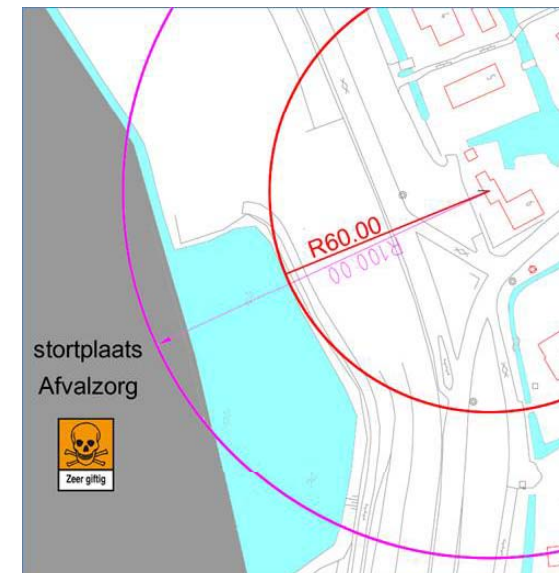
zie bijlage:

- In strijd met het LAP
- In strijd met het Stortbesluit
- In strijd met Wet milieubeheer
(onzorgvuldige voorbereiding
plus m.e.r. nodig)





- Europarlement wil minimaal **2.000 meter**
- De provincie mag echter zelf een afstand bepalen
...
en vindt **60 tot 100 meter** dus
ook al voldoende !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- Minister Cramer gevraagd
om wetgeving aan te passen
zodat de provincie de afstandseis
niet aan zijn laars kan lappen



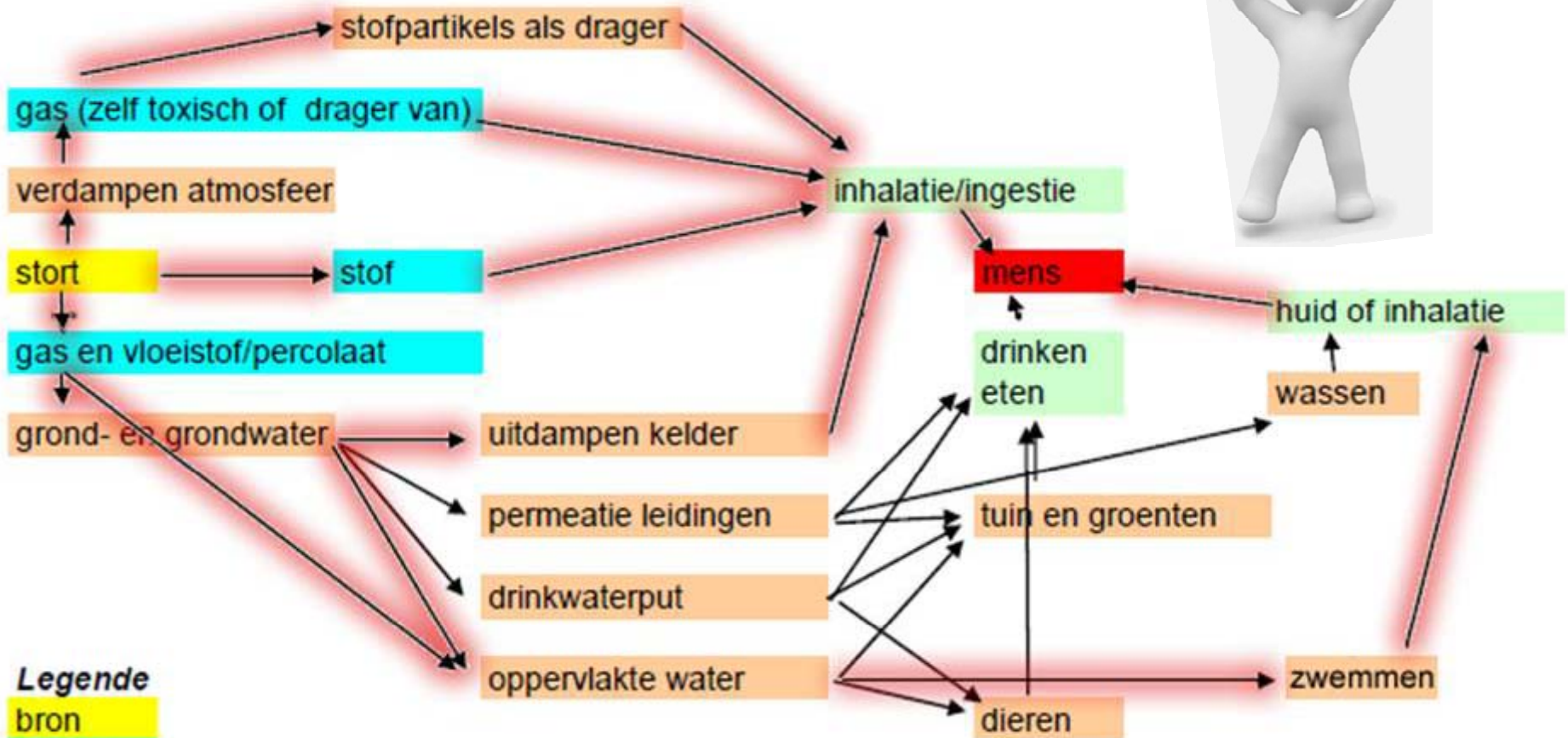
Onze zéér grote twijfels



Dwarsdoorsnede stortlocatie Nauerna



Blootstellingdiagram



- Legende**
- bron
 - fasen
 - transport
 - blootstelling
 - receptor



GGD is serieus bezig



- Memo van GGD:



- TNO ingeschakeld



- RIVM ingeschakeld



- GGD A'dam ingeschakeld





- Persbericht “Het is veilig”
- Brieven naar omwonenden “Het is veilig”



ACV:
“Het is
theoretisch
veilig”

- **VEILIG ? ? ? !!!**

- **GGD-onderzoek?**

- brief van bewoner: →

- **Groot schandaal !!!**

- Wij verwachten/eisen excuses en rectificatie

Geachte dames en heren der Gemeenteraad,
Burgemeester en Wethouders,

Op 4 februari ontving ik een brief van Zaanstad over de resultaten onderzoek naar veiligheid vuilstortplaats Nauerna. Daarin stelt u dat de stortplaats veilig is en ook ophoging veilig is.

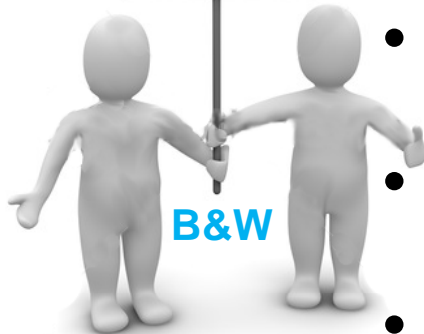
Echter in het onderzoeksrapport stellen de onderzoekers grote vraagtekens bij het beleid van afvalzorg. Er ontbreken diverse veiligheidsplannen en men is uitermate bezorgd over de ophoging.

Dat gemeente Zaanstad triomfantelijk een ingekleurde brief stuurt naar de bewoners met de stelling dat de stortplaats veilig is voor omwonenden, zonder dat de resultaten van een in gang gezet GGD onderzoek bekend zijn, is volstrekt onbeschoft te noemen.

U weet ook allen dondersgoed dat men heeft gezegd dat de GGD binnen twee weken een voorlopige uitslag zou hebben. Die is er niet gekomen. Simpel, omdat er blijkbaar meer aan de hand is dan we allemaal eigenlijk willen weten. Ook ik wil graag horen dat een vuilstort zo dicht bij woningen veilig is. Maar de realiteit is anders.

Met uw brief schoffeert u de bevolking en u mag zich allen gaan schamen.

VEILIG



Haastige spoed ...



- Waarom deze haast?
- B&W beweert dat de rechtszaak al binnenkort plaatsvindt, ... dat is wederom de raad misleiden!
- Rechtbank Haarlem heeft gemeld dat de zitting van ons beroep tegen het Vrijstellingsbesluit pas op zijn vroegst eind mei 2010 zal plaatsvinden
- **Dus de raad heeft nog alle tijd !!!**





- Opkomen voor de belangen van de burgers
- Controleren van het college



- De fracties hebben uitgesproken dat ze pas een beslissing willen nemen als **alle informatie** over de veiligheid voorhanden is

Wat vragen wij de raad

- Wees eerlijk en constateer dat de second opinion in feite vernietigend oordeelt over de Wm-vergunning én Afvalzorg
- Weet, dat de stortplaats eeuwige nazorg vereist. De drainagebuizen onder de stortplaats zijn al lang bezweken. Maak het niet nog erger!
- Weiger mee te werken aan het afraffelen van het dossier Nauerna
- Wacht i.i.g. tot het GGD-rapport gereed is
- Wacht i.i.g. tot er duidelijkheid is over alle risico's, inclusief die wij hebben aangevoerd
- Het beste is: Zie af van de uitbreiding!



NRN



Dank voor uw aandacht

